

## ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

История развития черной металлургии Урала в последней трети XX в. уже достаточно хорошо освещена в современной литературе<sup>153</sup>. Этой проблематикой занимались многие ученые: историки, экономисты, социологи, политологи. Существующие работы затрагивают те или иные, важные аспекты развития металлургического комплекса, будь то технико-экономическое развитие, или совершенствование кадровой структуры трудовых ресурсов, либо экологические проблемы. Однако, как правило, проблемы, связанные с модернизацией системы управления металлургического комплекса остаются «за бортом» исследования, или их рассматривают вскользь, не давая серьезной характеристике этого важнейшего направления развития индустрии.

Если брать крупные обобщающие работы близкого по времени издания периода, то первым редким, счастливым исключением из этого правила является, опубликованный в 1967 г. фундаментальный труд, подготовленный Министерством черной металлургии СССР (МЧМ СССР) - «Черная металлургия СССР. 1917 – 1967 гг.»<sup>154</sup>. Работа издана под редакцией министра черной металлургии И.П.Казанца. В монографии сделана попытка проанализировать весь путь развития черной металлургии страны, в том числе уральской, за 50 лет Советской власти. Дано подробное технико-экономическое освещение истории отрасли по подотраслям. И, хотя к недостаткам этой работы относится чрезвычайно мажорный тон трудового рапорта родной партии, несомненно, что для своего времени книга являлась определенной и существенной вехой в изучении процессов модернизации отрасли. Кроме того, в ней впервые содержится специальный, пусть краткий, раздел, называющийся «Управление промышленностью», где дается характеристика изменения системы управления отраслью с 1917 по 1965 гг.<sup>155</sup>.

К обобщающим историко-экономическим работам следует отнести ряд крупных исследований, таких как «История социалистической экономики СССР. В 7-ми т.», том 7 – «Экономика СССР на этапе развитого социализма (1960 – 1970-е гг.)»<sup>156</sup>, где дана характеристика развития отрасли, исходя из решений партии и правительства и

<sup>153</sup> См.: Ключникова, Р.М. Указ.соч. – С.202.

<sup>154</sup> Черная металлургия СССР. 1917 – 1967. М. 1967.

<sup>155</sup> Там же. С.127 – 129.

<sup>156</sup> История социалистической экономики СССР. В 7-ми т. М. Т7. – Экономика СССР на этапе развитого социализма (1960 – 1970-е гг.). М. 1980.

достижений НТР, как это тогда понималось. В «Истории народного хозяйства Урала», часть 2 (1946 – 1985), содержится краткая характеристика развития металлургического комплекса в составе тяжелой промышленности Урала до начала 1980-х гг. Правда здесь присутствует небольшой раздел, где дается краткая характеристика изменения системы управления всей уральской промышленностью в 60 – 70-е гг. XX в.<sup>157</sup> Эти же проблемы кратко затронуты и в книге «История Урала. XX век»<sup>158</sup>. Однако, в перечисленных исследованиях проблемы развития черной металлургии Урала освещались как один из многих аспектов общих вопросов экономического развития региона и страны в целом.

Следует согласиться с профессором В.В.Запарием, который в ряде своих работ в историографии проблемы<sup>159</sup> выделяет ряд периодов. Первый – это 70-е – начало 80-х гг., второй период – вторая половина 80-х – 90-е гг. С конца 90-х гг. начался третий период в историографии проблемы, характеризующийся появлением интереса к вопросу со стороны историков, что было в значительной степени связано с празднованием 300-летия промышленной металлургии на Урале.

Первый период характеризуется комплексом литературы, посвященной развитию отрасли на Урале и написанной историками и экономистами, производственниками и политиками. На начальном этапе изучения эта проблема получила свое освещение в основном в работах историков КПСС, затрагивалась в исследованиях социологов и политологов. Тогда был опубликован ряд книг, где в той или иной степени рассматривалась история черной металлургии Урала как составная часть истории промышленности края и страны. Большой фактический материал собран и опубликован в работах руководителей отрасли, например, министра черной металлургии СССР И.П. Казанца «Черная металлургия в девятой пятилетке»<sup>160</sup>, специалистов отрасли: П.А.Ширяева и В.П.Андриановой «Черная металлургия в десятой пятилетке» и др.<sup>161</sup>, в которых рассматривались различные аспекты функционирования отрасли. Однако проблемы модернизации системы управления в отрасли в данных работах, фактически, не рассматривалась.

Второй период в историографии проблемы (вторая половина 80-х – 90-е гг.) характеризуется появлением работ, ставивших вопросы об

<sup>157</sup> История народного хозяйства Урала: В 2 ч. Свердловск. 1990. Ч. 2. С. 82 – 88.

<sup>158</sup> История Урала. XX век. Екатеринбург. 1998.

<sup>159</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала в 70 – 90-е годы XX века. Екатеринбург. 2003. С. 18; Он же. Историография развития металлургии Урала за 300 лет//Металлургическая промышленность России XVIII – XX вв. /отв.ред. проф. Н.М.Арсентьев и проф. В.В.Запарий. – Саранск; Екатеринбург. 2007. С. 16, 23.

<sup>160</sup> Казанец И.П. Черная металлургия в девятой пятилетке. М. 1972.

<sup>161</sup> Ширяев П.А., Андрианова В.П. Черная металлургия в десятой пятилетке. М. 1977; Технический прогресс в черной металлургии СССР (под ред. Л.Н.Лукича. М. 1974; Андреев В.Ф. Основные проблемы технического прогресса и экономики черной металлургии СССР /Технико-экономическое исследование/. М. 1976; Пути развития черной металлургии Урала. Свердловск. 1987. и др.

усилении эффективности экономики, о переводе ее на интенсивные рельсы, внедрении достижений НТР в производство, улучшении научно-технической политики как в экономике в целом, так и в отраслях промышленности.

Большой интерес в этой связи представляют работы Б.В.Личмана «Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956 – 1985 гг.)»<sup>162</sup>, опубликованная в 1990 г., и «Региональная индустрия в СССР»<sup>163</sup>, вышедшая через год, где автор рассматривает основные тенденции развития тяжелой промышленности Урала и вопросы государственной стратегии в управлении региональной экономикой.

В обеих монографиях существенное место уделено черной металлургии. В них профессор Б.В.Личман впервые поставил вопрос об экономической политике в промышленности такого большого экономического региона, как Урал, на таком важном и переломном этапе его развития и такой важной его составляющей, как научно-техническая политика. Много места в монографиях уделено функционированию хозяйственного механизма советской экономики, характеристике его сильных и слабых сторон, выявлению причин неудач в развитии промышленности края в условиях командно-административной системы управления. Автор рассматривает эффективность региональной индустрии на примере металлургического комплекса, и приходит к выводу о недостатках в функционировании, существовавших тогда хозяйственного механизма и системы управления<sup>164</sup>. Недавно вышло переиздание первой работы этого автора<sup>165</sup>.

В.Э. Лебедев в изданной в 1991 г. монографии «Научно-техническая политика региона: опыт формирования и реализации (1956 – 1985 гг.)» выявил особенности региональной политики, ее основные этапы и механизм реализации в ведущих отраслях промышленности. Им исследовались такие вопросы, как формирование регионального научно-производственного комплекса, кадровое обеспечение научно-технического прогресса (НТП) и материально-технической базы науки. Большое внимание уделено проблемам создания и освоения новой техники, автоматизации производства и путям обновления технологической базы уральской промышленности<sup>166</sup>.

Эти работы были написаны в период попыток государства выйти из полосы затруднений в советской экономике без серьезных политических

---

<sup>162</sup> Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956 – 1985 гг.). Свердловск. 1990.

<sup>163</sup> Личман Б.В. Региональная индустрия в СССР. Екатеринбург. 1992.

<sup>164</sup> Там же. С. 25 – 60, 61 – 79.

<sup>165</sup> Личман Б.В. Уральская индустрия в экономической политике советского государства второй половины 50-х - середины 80-х гг. Екатеринбург. 2008.

<sup>166</sup> Лебедев В.Э. Научно-техническая политика региона: опыт формирования и реализации (1956 – 1985 гг.). Свердловск. 1991. С. 33 – 60; 61 – 73; 74 – 88; 88 – 96; 97 – 152; 154 – 169.

изменений. Однако они уже рассматривали развитие уральской индустрии с новых позиций, подчеркивали сильные и слабые стороны существовавшей тогда административно-командной системы.

Основные этапы формирования стратегии экономического развития в переходный период были освещены на большом фактическом материале в книге А.В.Лосика и С.М.Чимарова «Научно-технический прогресс: драматизм развития» (1995), где дана характеристика основных этапов научно-технической политики государства в 60 – начале 80-х гг., выявлены причины неэффективности функционирования хозяйственного механизма по внедрению новой техники как в условиях ведомственного монополизма министерского управления, так и в период перестройки, указаны ее основные причины<sup>167</sup>.

Первая работа специально посвященная истории отрасли на Урале в исследуемый период – «Черная металлургия Урала в 1970 – 1980 гг.» была опубликована В.В.Запарием в 1992 г. В ней, на основе анализа экономических материалов, были рассмотрены основные тенденции развития уральской металлургии в 70-е гг. XX в.<sup>168</sup> Автором рассмотрел и проанализировал динамику развития отрасли и внедрение на предприятиях достижений научно-технического прогресса, а также тот вклад, который внесли уральские металлурги в развитие промышленности страны. Впервые в этой работе введен раздел о районировании и управлении отраслью в регионе, посвященный исследуемому периоду. Недавно данная работа была переиздана<sup>169</sup>.

Таким образом, следует констатировать, что до конца 90-х гг. собственно история черной металлургии Урала последней трети XX в. не являлась предметом изучения историков. Они рассматривали только различные ее аспекты в связи с изучением промышленности в целом или каких-либо проявлений ее функционирования. Только с конца 90-х гг. начался третий период в историографии проблемы, характеризующийся появлением интереса к вопросу изучения истории металлургии как историков, так и экономистов и краеведов.

В связи с этим, серьезный интерес представляет работа Л.Н.Шевелева «Мировая черная металлургия 1950 – 2000 гг.», опубликованная в 1999 г., где даются основные тенденции развития мировой черной металлургии до конца 90-х гг.<sup>170</sup> В ней содержится богатый статистический материал и рассматриваются основные особенности развития сталеплавленного производства в мире, отдельных его регионах и ведущих странах. В монографии освещаются

<sup>167</sup> Лосик А.В., Чимаров С.М. Научно-технический прогресс: драматизм развития. (Страницы отечественной истории. Вторая половина 50-х – 80-е годы). С.Пб. 1995. С. 35 – 50; 51 – 66; 67 – 82.

<sup>168</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала в 1970 – 1980 гг. Екатеринбург. 1992.

<sup>169</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала в 1970-е гг. XX века. Екатеринбург. 2007..

<sup>170</sup> Шевелев Л.Н. Мировая черная металлургия 1950 – 2000 гг. (Реструктуризация, качество, приватизация). М. 1999.

экономические аспекты сталеплавильного производства в 90-е гг. в России, проблемы ее перестройки и приватизации. Автор, являясь одним из руководителей отрасли на протяжении 1980 – 1990-х гг., активно занимается публицистической деятельностью, выступая в прессе с интересными аналитическими статьями<sup>171</sup>.

К числу публикаций, посвященных происходящим в отрасли процессам, относится исследование В.Г.Антонова «Управление интеграционными процессами в рамках структурной перестройки экономики (на примере черной металлургии)»<sup>172</sup>. Автор дает краткую характеристику особенностям институциональной структуры черной металлургии РФ и ее трансформации в переходный период, выделяя важнейшие особенности металлургического комплекса. Рассматривается роль государства в формировании организационной структуры металлургического комплекса, факторы, влиявшие на институциональные преобразования, касается проблем диверсификации металлургических предприятий. Дается краткий абрис приватизации и процесса складывания корпораций в отрасли в первой половине 90-х гг.<sup>173</sup>

В монографии А.В.Воротнева и А.П.Дубнова «Транснациональные корпорации и черная металлургия России»<sup>174</sup>, показана роль и функции транснациональных корпораций (ТНК) на рубеже нового века. Обосновывается важная роль крупных корпораций в экономике преобразующейся России на примере управления крупнейшими предприятиями черной металлургии, в том числе и Урала. Важный, и совершенно неизвестный широкому кругу читателей материал содержится в коллективной монографии «Приватизация и эффективность деятельности отраслей и предприятий: Ситуация в промышленности Свердловской области». На примере ряда отраслей, в том числе черной металлургии, в монографии приводятся первые итоги процесса приватизации на Среднем Урале в 1992 – 1998 гг.<sup>175</sup>

Однако эти работы лишь в той или иной степени касались отдельных аспектов управления отраслью и модернизации ее системы управления.

Впервые эта тема нашла свое отражение в изданной В.В.Запарием в 2001 г. книге «Черная металлургия Урала. XVIII – XX вв.» где было дано историческое описание основных процессов развития производства и управления отраслью на Урале более чем за 300 лет, в том числе и за 70 –

<sup>171</sup> Шеелев Л.Н. Инвестиции без поддержки. Модернизация металлургии и роль государства //Металлы Евразии. 2001. №5.

<sup>172</sup> Антонов В.Г. Управление интеграционными процессами в рамках структурной перестройки экономики. (на примере черной металлургии). М. 2000.

<sup>173</sup> Там же. С. 44 – 48; 48 – 51; 56 – 63.

<sup>174</sup> Воротнев А.В., Дубнов А.П. Транснациональные корпорации и черная металлургия России. Екатеринбург. 2000.\

<sup>175</sup> Перевалов Ю.В., Басаргин В.Ф., Бурков А.Л., Гимади И.Э., Добродей В.В., Романова О.А. Приватизация и эффективность деятельности отраслей и предприятий: Ситуация в промышленности Свердловской области. Екатеринбург. 1998.

80-е гг. XX в.<sup>176</sup> Впервые в нашей историографии дана подробная характеристика развития системы управления металлургическим комплексом в регионе на разных этапах его развития: в процессе совершенствования хозяйственного механизма в условиях существования командно-административной системы, затем – в период ее кризиса, потом – в условиях перестройки ее в рыночную. Подробно рассмотрены вопросы совершенствования форм и методов инвестиционной политики, особое внимание уделено масштабным изменениям, произошедшим в 90-е гг. в металлургическом комплексе. Была предпринята попытка подведения первых итогов приватизации в отрасли на Урале.

Развитием данной темы стала вторая монография этого автора – «Черная металлургия Урала в 90-е годы XX в.»<sup>177</sup>, опубликованная в 2002 г., где более подробно, исследуются вопросы места и роли уральской металлургии в конце XX в. в мировом металлургическом производстве, проблемы совершенствования материальной базы отрасли и ее изменения в условиях смены социально-экономического уклада, инвестиционная политика, денационализация в отрасли, модернизационные изменения управленческой политики в этот период.

Существенно доработана эта проблема В.В.Запарием была в его следующей монографии, посвященной истории уральской черной металлургии в последней трети XX в., где этой проблеме посвящена 6 глава «Управление отраслью».<sup>178</sup> Завершающим аккордом в работе проф. В.В.Запария по данной проблематике явился его фундаментальный раздел, посвященный системе управления уральской металлургией за 300 лет, в коллективной монографии, посвященной истории металлургической промышленности России в XVIII – XX вв.<sup>179</sup>

В последнее время появилась работа, посвященная системе управления в одной из важнейших подотраслей черной металлургии – трубном производстве. В монографии И.Е.Еробкина<sup>180</sup> содержится специальный раздел рассматривающий модернизацию системы управления трубной промышленностью в 1960 – 1980-е гг.<sup>181</sup>

Таким образом, следует констатировать, что усилиями целой когорты российских и уральских историков выявлены основные направления модернизации системы управления черной металлургией Урала в последней трети XX века. Анализ проведенного исследования показывает, что в последней трети XX в. металлургический комплекс

<sup>176</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала. XVIII – XX вв. Екатеринбург. 2001. С. 369 – 377.

<sup>177</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала в 90-е гг. XX в. Екатеринбург. 2002. С. 121 – 131.

<sup>178</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала в 70 – 90-е гг. XX века. Екатеринбург. 2003. С. 284 – 336.

<sup>179</sup> Запарий В.В. Управление горнозаводской промышленностью России в XVIII – XX века // Металлургическая промышленность России XVIII – XX вв. Саранск; Екатеринбург. 2007. С. 97 – 142.

<sup>180</sup> Еробкин И.Е.. Трубная промышленность Урала в 60 – 80-е гг. XX века. Екатеринбург. УГТУ – УПИ. 2008.

<sup>181</sup> Там же. С. 92 – 111.

нашей страны и Урала пережил целый ряд этапов в своем развитии и, соответственно, ряд периодов модернизации системы управления.

Первый, самый продолжительный этап был связан с социалистической собственностью на средства производства и плановым хозяйством и охватывает период до середины 1980-х гг. Второй период имеет протяженность со середины 1980-х до 1991 гг., когда осуществлялся отход от социалистической собственности и плановой экономики к рыночным отношениям. И третий период характерен рыночными отношениями, уже в условиях не СССР, а РФ. Он начался в 1992 г. в условиях приватизации и продолжается по сей день.

Первый этап характеризуется тем, что осуществлялся в условиях авторитарной разновидности административно-командной модели социализма. Поэтому для него была характерна жесткая вертикальная система управления. И, хотя она многократно перестраивалась и подчас была достаточно эффективна, в условиях реформ М.С.Горбачева эта система была кардинально перестроена. Система была заточена на выполнение количественных «объемных» показателей.

Как известно, перестройка привела к отказу от ориентиров на объемные показатели. Это произошло тогда, когда были провозглашен переход сначала к кооперативам, а затем и к другим формам частной собственности, которые стали главными ориентирами реформ администрации Б.Н.Ельцина.

В условиях распада СССР прекратила свое существование металлургическая промышленность, как единый народно-хозяйственный комплекс в рамках Советского Союза. Большая часть металлургической промышленности осталась на территории теперь уже независимых государств, таких как Украина, Казахстан и др. и стала конкурентом Российской металлургии. В ходе приватизации распался республиканский металлургический комплекс. Государство в новых условиях устранилось от управления промышленностью. Исходя из новых приоритетов властные структуры перешли от управления народным хозяйством к его регулированию с помощью налоговых рычагов.

Управление металлургией осуществлялось на начало нового тысячелетия в рамках имевшихся уже тогда коммерческих структур – ФПП и холдингов. Металлургических комплекс существует сейчас не как единое целое, а как конгломерат конкурирующих или сотрудничающих между собой фирм, при регулирующей роли государства.